

VERSLAG

Vergadering van het Centraal College van Deskundigen Archeologie

Datum : Maandag 19 maart 2012
Plaats : Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort
Tijd : **13.30 – 17.00 uur**
Kenmerk : SIKB-CCvD Archeo_N_12_51248

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door / rol
Dhr. P. Rouing	Gemeente Bodegraven-Reeuwijk	VNG
Dhr. J. van den Bosch (JvdB)	SOB Research	NVAO
Drs. J. Deeben (JD)	RCE	Rijk
Drs K. Esser (KE)	Archeoplan	VOiA
Drs. S. Boogert (SB)	Erfgoedinspectie	EGI/Rijk
Drs. L. Wouters (LW)	Provincie Utrecht	IPO/IWC
Drs. M. Verbruggen (MV)	RAAP Archeologisch Advies	VOiA
Drs. N. Vossen	Pro Erfgoed	NVvA
Dr. E.F. Gehasse (EG)	RWS/DVS	RWS
Prof. N. Roymans (NR)	Vrije Universiteit	Archon
Drs. J. de Boer (JdB)	Waternet	Unie v. Waterschappen
Drs. N. Arts	Gemeente Eindhoven	CGA
Prof. H. Fokkens (HF)	Universiteit Leiden	Archon
Dr. M. Hoogland	Universiteit Leiden	Archon
Dhr. M. van Gelderen	Bouwfonds	NEPROM
Dhr. J. Hendriks (JH)	ADC Archeoprojecten	NVAO
Dhr. J. Klepper (HK)		Voorzitter
Drs. E.N. Wieringa (EW)	SIKB	Secretaris
Mr. drs. W. de Koning (WdK)	SIKB	Programmadirecteur
Afwezig		
Mevr. P. Schillemans	KIWA	VOC
Gasten		
Marijn Manders (agp 5)	RCE	
Wouter Waldus (agp 5)	ADC	
Alice Overmeer (agp 5)		
Eelco Rensink (agp 6)	RCE	
Hans Huisman (agp 2)	RCE	

Verslag

E. Wieringa

1 13.30 Opening, vaststellen van de agenda

H.Klepper

De voorzitter opent de vergadering. Er zijn nieuwe leden aanwezig, omdat een aantal leden later binnenkomen volgt het voorstelronde wat later. Lisa Wouters treedt vandaag aan en vervangt Alexandra Mars namens het IPO/IWC. Menno Hoogland treedt vandaag ook aan en vervangt Harry Fokkens (en Nico Roymans) namens Archon. De voorzitter heet hen welkom.

De Vz geeft aan het jammer te vinden dat Nico en Harry het CCvD verlaten. Ze hebben er vanaf het begin af aan ingezet. Daar komt nu een einde aan vanwege hun drukke onderwijsprogramma. De voorzitter dankt beide heren met woorden en een afscheidskado voor hun inzet en betrokkenheid de afgelopen jaren. Nico geeft aan de inbreng van Archon in CCvD van belang te vinden en de relatie met de opleiding warm te houden. Informeel blijft Nico dan ook zeker betrokken bij het CCvD, dat geldt ook voor Harry (als vervanger van Menno Hoogland).

JH: komt bij het vaststellen van de agenda terug op de nagekomen stukken over het omgevingsrecht/de nieuwe Omgevingswet. Dit beschouwt hij als een zeer belangrijk punt. Deze wet kan grote consequenties hebben voor de AMZ. Afsproken wordt dat dit punt expliciet aan de orde zal komen bij punt 7.

2 13.40 – 14.10 Praktijkpunten toepassing, toezicht KNA en vergunningverlening

- *Toelichting op deponeren van archeol. monitoringsgegevens H. Huisman (RCE) bijlage 2a
Voorstel tot besluitvorming: Aanvullen KNA protocol Fysiek Beschermen met een deelproces 3: Uitvoeren Monitoring en een specificatie BS03 Deponeren van archeologische monitoringsgegevens*

Hans Huisman van de RCE licht toe dat bij het monitoren van fysiek beschermde vindplaatsen datasets geproduceerd worden die later niet terug te vinden zijn. De resultaten van monitoring worden op dit moment gerapporteerd in rapportvorm. Grotere datasets van grondwaterstanden etc. worden alleen getoond in de vorm van grafieken. Er wordt vaak geen data meegeleverd met de rapportage. Soms wordt zelfs intellectueel eigendom geclaimd op dergelijke gegevens. Als monitoring plaatsvindt zonder koppeling met archeologisch onderzoek valt het niet onder de KNA, en is het niet eens noodzakelijk dat de resultaten worden gerapporteerd en ingevoerd in ARCHIS – in hoeverre rapportages in de praktijk buiten het systeem blijven is op dit moment onduidelijk. Slijpplaten en andere preparaten blijven bij de specialist die de gegevens heeft geïnterpreteerd - als ze worden bewaard. Gevolg hiervan is dat continuïteit bij herhaalde monitoringsrondes niet gewaarborgd is. Het zou goed zijn als alle gegevens van monitoring ook vastgelegd in de AMZ.

Reacties CCvD leden:

VOiA: dit is een goed initiatief. Gekeken zou kunnen worden naar de datasets binnen DINO m.b.t. watergegevens.

NVvA: hoe groot is het probleem eigenlijk? Hans Huisman licht toe dat het niet gaat om heel veel vindplaatsen, wel is behoud in situ immers beleidsuitgangspunt en aspecten daarvan zouden goed geregeld moeten worden.

EGI: Oplossen via de KNA betekent dat je een beperkte groep bereikt en mogelijk niet



de gehele doelgroep.

RCE: ziet ook graag dat de gegevens toegankelijk zijn.

UvW: is dit wel zinvol? Gaat het niet om data specifieke software? Hans Huisman licht toe dat de gegevens eenvoudig via een Excel bestand ingevoerd kan worden. Ook gaat het bij de invoer in DINO, verplicht voor waterschappen, niet om de gewenste meetgegevens.

Archon: vindt het ook een goed initiatief en noemt als optie DANS te gebruiken voor het aanleveren van de data.

De vergadering besluit met het volgende

De vergadering besluit om de volgende bijeenkomst op basis van een voorstel door Programmabureau i.s.m Hans Huisman te besluiten of en hoe dit aspect in de KNA kan worden opgenomen.

Actie Programmabureau/EW en RCE HH

- *Brief dhr Hartman en reactiebrief Stas vastleggen sporen bijlage 2b*
- *Voorstel tot besluitvorming: past niet in de KNA-AMZ systematiek, niet opnemen in de KNA.*

De brief (per mail binnengekomen op 15-11-2011) van de heer Hartman behelst het volgende: bij grondwerkzaamheden, onder andere t.b.v. de infrastructuur, worden veel sporen in situ blootgelegd. Deze sporen zijn niet te traceren d.m.v. booronderzoek. Om die reden is het niet altijd mogelijk van tevoren vast te stellen in welke mate een terrein, dat bouwrijp gemaakt wordt, van hoge archeologische waarde is. Blijkt het terrein archeologisch hoogwaardig te zijn in de fase (bouwrijp gemaakt) als op de foto's afgebeeld, dan is archeologisch onderzoek vrijwel onmogelijk door de hoge kosten die het op dat moment met zich meebrengt, aangezien men dan in een reeks van geplande activiteiten zit. Wel is het mogelijk deze sporen vast te leggen middels (digitale)fotografie. Omdat er op dat moment echter nog geen archeologische waarde is toegekend gebeurt dat niet. Gezien de grote oppervlakten, bij voorbeeld bij werkzaamheden voor de infrastructuur, gaat een substantieel deel van de mogelijkheid om onze geschiedenis vast te leggen verloren.

Archon: geeft aan dat het opnemen van dit voorstel de KNA-AMZ-systematiek geen optie is, het zijn immers 'uitgeprocedeerde projecten'.

NVAO: er gaat wel een signalerende werking vanuit. Het is een onderwerp waar aandacht aan geschonken zou moeten worden. Er zijn veel meer signalen dat er nog steeds veel ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden zonder dat er (adequaat) archeologisch onderzoek is uitgevoerd. Daarbij speelt ook de onduidelijkheid over de wettelijke status van de KNA een rol. De NVAO deelt niet a priori het standpunt van de Erfgoedinspectie dat verplichtstelling van de KNA alleen mogelijk zou zijn voor de houders van een opgravingsvergunning. Toch zal hierover snel meer duidelijkheid moeten worden geschapen. Het is immers zinloos de KNA steeds verder aan te vullen en te verfijnen wanneer deze vervolgens door de lagere overheid en andere partijen volledig kan worden genegeerd. Wanneer het inderdaad zo zou zijn dat de KNA wettelijk niet – of niet afdoende – is ingekaderd, zal het CCvD op korte termijn actie moeten ondernemen om ervoor zorg te dragen dat dit alsnog tot stand wordt gebracht.



VOIA: vraagt of dergelijke situaties vaak voorkomen?

EGI: het is een onderwerp dat mogelijk door de AWN opgepakt zou kunnen worden.

RCE: het is inderdaad moeilijk dit onder te brengen in de reguliere AMZ. Verkend zou kunnen worden of dit verbonden kan worden aan de archeologische begeleiding (KNA protocol). Met name de voorgestelde methode van dhr Hartman is mogelijk interessant voor regulier onderzoek en *off site* archeologie.

De vergadering besluit met het volgende

De vergadering besluit te verkennen of de methode ingezet kan worden via het protocol Archeologische Begeleiding. De volgende vergadering wordt hiertoe een voorstel gedaan/advies opgesteld.

Actie Programmabureau/EW – RCE/Jos Deeben

3 14.10 – 14.40 Jaarprogramma

Ter tafel ligt het concept SIKB Jaarprogramma Archeologie 2012. De verschillende projecten worden door het Programmabureau toegelicht. Deels zijn er al verplichtingen aangegaan waar het vervolgprojecten betreft of waar het CCvD al eerder in 2011 over besloten heeft. In het licht van de al gemaakte keuzes en in het licht van de beperkte financiële mogelijkheden resteren er nu maar weinig keuzemogelijkheden.

IPO: geeft aan drie dingen erg belangrijk te vinden: 1. Digitale vondstdocumentatie: hoe kan dit beter geregeld worden 2. en de vervolgactiviteiten naar aanleiding van de harmonisatiewens in lijn met prj 144 Harmonisatie aanleveringseisen deponeren. 3. Hoe gaan we om met WOII archeologie? Wat bewaren we wel en wat niet? De wens is om dit aspect ook landelijk te bespreken.

Programmabureau: snapt probleemstelling van het IPO niet met betrekking tot de digitale vondstdocumentatie, er lopen immers verschillende projecten binnen de harmonisatieslag (prj. 144). De uitkomsten hiervan zijn ook gelinkt aan Archis 3. Het ontwikkelen van een landelijke database is ook de bedoeling van Archis 3. WdK geeft aan dat dit een apart project is. De basisvoorwaarden zijn er binnen prj. 144. Maar (digitale)opslag bij depots is organisatorisch van aard.

UvW: centrale opslag is wel de trend, kijk naar de Basis Registratie Ondergrond (BRO) Dat zou bijvoorkeur ook voor de archeologie moeten gelden.

De UvW ziet weinig in het projectvoorstel Archeologie en explosieven, dit is een specialisme op zichzelf. Het programmabureau geeft aan dat het in eerste instantie gaat om de bescherming van archeologen en het herkennen van explosieven. VOIA: geeft aan het wel nuttig te vinden om archeologen te informeren. Er valt op dat vlak wel iets te verbeteren.

CGA: Ziet graag dat er aan het projectvoorstel Handreiking Archeologische verwachtingskaart prioriteit wordt gegeven, dit is ook in lijn met de brief van de Stas naar aanleiding van de evaluatie van Malta cq het RIGO rapport.

NEPROM: Spreekt ook een voorkeur uit voor het projectvoorstel Handreiking Archeologische verwachtingskaart.

NVAO: Spreekt een voorkeur uit voor project 157 Leidraad integrale benadering vooronderzoek. En vraagt waarom de subsidieaanvraag voor Prj 188 Richtlijn voor het realiseren van een archeologievriendelijk bouwplan voor opdrachtgevers en



aannemers niet gehonoreerd is? Het programmabureau licht toe dat de formele afwijzing nog niet binnen is, maar het waarschijnlijk teveel afwijkt van voorstellen die zij normaal wel subsidiëren. Het programmabureau benadert nog andere partijen.

VOIA: Met betrekking tot prj 157 en geofysica stelt de VOIA voor om geen ontwikkelingsgerichte leidraad geofysica te ontwikkelen, maar de bestaande Engelse *guideline* te vertalen.

ARCHON: het projectvoorstel Leidraad grafveldonderzoek komt al enige jaren voor in het jaarprogramma. Het is jammer dat dat tot op heden niet tot uitvoering is gekomen. Het onderzoeken van grafvelden en het stimuleren van een homogene benadering zou wel een keer moeten gebeuren. Kan de RCE dat onderwerp niet oppakken? Het programmabureau geeft aan dat het met instemming van het CCvD ook als tweede goede reserve opgenomen kan worden.

De vergadering besluit met het volgende

De keuze van het CCvD valt binnen de keuzemogelijkheden van nog te besteden budget op het opstellen van een Handreiking voor verwachtingskaarten. De handreiking Archeologie en explosieven valt af. De leidraad voor onderzoek van Grafvelden wordt gereserveerd als goede tweede en wordt uitgevoerd als daar toch nog budget voor is.

Verder wordt afgesproken een volgende vergadering terug te komen op de meervoudige en enkelvoudige opslag via de basisregistratie ondergrond (BRO) en de Engelse *guideline* voor geofysisch onderzoek te agenderen met als mogelijk doel deze voor de Nederlandse praktijk te gaan vertalen.

Pag. 4 het tweede bullet van het Jaarprogramma 'Problemen bij het deponeren van vondstmateriaal' is niet langer actueel en wordt aangepast.

Voor het project Harmonisatie eisen aan Deponeren KNA Waterbodems komt t.z.t. een apart projectplan ter besluitvorming door het CCvD.

4 14.40 - 15.10 Evaluatie overgangsregeling actoren

Nathalie Vossen van ProErfgoed licht het concept PvA voor de evaluatie toe. Uitgangspunt hierbij is geweest het besluit van het CCvD met betrekking tot de Belangenafweging als genomen door het CCvD op 22 mei 2008. Een belangrijk bestanddeel van de evaluatie zal bestaan uit te houden interviews met de diverse betrokkenen.

Archon: er is vooraf nooit getoetst of mensen wel voldeden aan de uitgangspunten binnen de regeling. Belangrijk is om terug te gaan naar die uitgangspunten. Dus teveel aandacht voor belang van de interviews zou niet de focus moeten zijn. M.n. vraagt Archon ook aandacht voor het proces, de selectie, ervaringen. Het is goed om deze naast elkaar te zetten. Tevens vraagt Archon zich af of de lijst met te interviewen mensen nu niet te groot is?

VOIA: Het is goed om in het PvA de doelstelling- en vraagstelling wat scherper stellen.



NVAO: De EVC was bedoeld om de mensen met een opgebouwd economisch Belang een oplossing te bieden. Hebben we met de regeling een antwoord gegeven op die vraag? En is SIKB geslaagd als aanbieder?

De NAVO vult aan dat er de komende maand 3 uitspraken van de bestuursrechters verwacht worden m.b.t. eisen aan actoren. Het is goed om die uitkomsten ook mee te nemen waar dat relevant is.

De vergadering besluit met het volgende

De vraagstelling wordt her en der aangepast, vervolgens wordt er nieuwe versie van rondgestuurd met een paar dagen de gelegenheid om te reageren op die versie. Het plan van aanpak wordt behoudens die afspraken en wijzigingen goedgekeurd.

De volgende vergadering ligt er een concept van de evaluatie voor.

Actie: Programmabureau

5 15.11 - 15.40 Prj 185 Leidraad Scheepsresten

Wouter Waldus van het ADC licht nut en noodzaak van de KNA leidraad toe. Ter besluitvorming ligt het Plan van Aanpak voor de leidraad voor. Het PvA bevat de beargumenteerde hoofdstukindeling en de aanpak om de leidraad te ontwikkelen. De insteek van de leidraad is deze zoveel mogelijk aan de hand van vraagstellingen tijdens het waarderend onderzoek en opgravingen te gaan ontwikkelen.

RWS: geeft aan blij te zijn met het voorstel. Wat nog mist is het aspect fysiek beschermen, dit is immers beleidsuitgangspunt. De RCE/Martijn Manders geeft aan dat er al een leidraad voor fysiek beschermen bestaat. Het programmabureau geeft aan dat dit geen leidraad is, maar een KNA protocol voor fysiek beschermen in de KNA Waterbodems. Dit aspect wordt nog uitgezocht.

Actie Programmabureau/RCE

VOIA: ook graag aandacht bij pag. 6 t.a.v. de onderdelen verkennen, karteren en waarderen. De inhoudsopgave zou herschikt kunnen worden om deze werkzaamheden ook als losse opdracht te kunnen uitvoeren. Dat is immers mogelijk in de uitvoering.

Ook geeft de VOIA aan niet tevreden te zijn met de onderhandse aanbesteding aan het ADC. Het verdient de voorkeur meer partijen te vragen. Het programmabureau licht toe wat de achtergrond hierbij is, en dat het een uitzondering betreft. Opdrachten vanuit SIKB worden in de regel meervoudig aanbesteed.

NVAO: vallen onder scheepsresten ook kano's? En gaat het in de leidraad alleen om schepen vanaf de Romeinse tijd? Het is goed dit aspect duidelijk af te bakenen cq helder te definiëren wat de leidraad omvat.

IPO: Vraagt bij punt 6 op pag. 7 hoe wordt omgegaan met het aspect conserveren en deponeren? Dit is immers een separaat proces waar ook de depothouders een rol spelen. De leidraad wijkt nu mogelijk af van lopende ontwikkelen bij de projecten harmonisatie Depoteisen en het project Conserveren. Ook is er een nog niet opgelost probleem met betrekking tot het deponeren van scheepsresten.

Afgesproken wordt dat het PvA aansluit op de lopende projecten en de uitkomsten daarvan waar het het aspect conserveren en deponeren betreft.



RCE: blij met de komst van de leidraad, let wel dat er ook afgebakend wordt waar dat kan, het PvA is aan de ambitieuze kant. Het is de vraag of het binnen de afgesproken planning ook zo uitgevoerd kan worden.

De vergadering besluit met het volgende

Het CCvD stemt onder voorbehoud van verwerken van de inhoudelijke opmerkingen in met het PvA. Het definitieve PvA wordt nog rondgestuurd. Volgens planning zal het eerste concept van de leidraad in de vergadering van 10 september voorliggen.

Actie: Programmabureau

Harry Fokkens vertrekt op dit punt.

6 15.40 – 16.00 Prj 157 Integrale benadering IVO

Ter goedkeuring ligt voor het PvA gespecificeerde verwachting. Dit is een vervolgproject binnen op prj 157 Leidraad Integrale benadering vooronderzoek. De focus is het eindresultaat van het bureauonderzoek, namelijk de gespecificeerde verwachting, en de vraag in hoeverre deze verwachting is opgesteld conform de eisen die de KNA er aan stelt. De indruk bestaat dat hiervan vaak geen sprake is, maar systematisch onderzoek met als doel het verkrijgen van inzicht in de kwaliteit van de gespecificeerde verwachting heeft vooralsnog niet plaatsgevonden. Bovendien is er de vraag of de gespecificeerde verwachting op goede wijze wordt vertaald naar (adequaat) veldwerk, met toepassing van de juiste methoden en technieken. Eventuele knelpunten op beide onderdelen moeten (op landelijke schaal en cijfermatig) in kaart worden gebracht en verbeteringen moeten toegankelijk worden gemaakt voor de belangrijkste doelgroep: de auteurs van rapporten van bureauonderzoek en de auteurs van programma's van eisen. Deze ambitie (inzicht in de kwaliteit en het beschikbaar stellen van kennis) is van groot belang gezien de grote archeologisch-inhoudelijke belangen en financiële belangen die met het uitvoeren van Inventariserend Veldonderzoek (IVO) gemoeid (kunnen) zijn.



VOIA: het is de vraag of de kwaliteit nu te wensen overlaat. Het is beter om niet te starten met een vooroordeel maar het als hypothese aan te nemen en dat vervolgens te toetsen.

EGI: ondersteunt het PvA en het beschouwt het onderwerp zelfs als een speerpunt.

NVAO: ziet graag apart aandacht voor de vertaling van de gespecificeerde verwachting naar methoden en technieken in het veld. Hoe is die koppeling momenteel? Eelco Rensink vraagt hoe je dat in beeld moet brengen? Er wordt in ieder geval wel aandacht geschonken aan de kwantitatieve aspecten.

De vergadering besluit met het volgende

Met het plan van Aanpak wordt ingestemd met medeneming van de opmerkingen van de VOIA en de NVAO. Namens de VOIA meldt Marten Verbruggen zich aan voor de begeleidingscommissie. Namens de EGI Susanne Boogert en namens het IPO meldt Lisa Wouters dat Karianne Winthagen zal deelnemen.

Het definitieve plan wordt nog rondgestuurd.

Actie: Programmabureau

7 16.00 – 16.15 Evaluatie van Malta

Op 25 april staat in de Tweede Kamer (TK) een Algemeen Overleg gepland over onder meer de beleidsreactie van de Staatssecretaris op de evaluatie van de Malta-wetgeving.

NVAO: het lijkt dat de poorten gesloten zijn na de consultatieronde voor de beleidsreactie, daarmee zijn de uitkomsten nogal verassend. De uitkomsten van de evaluatie en de brief van de Staatssecretaris zijn ingehaald door de praktijk. Het gaat nu niet goed in de archeologie, het Malta-bestel kraakt in zijn voegen. Er vallen veel ontslagen en gemeenten bezuinigen behoorlijk op de uitvoering van beleid. Als we niet uitkijken raken we in een achterhoede gevecht. Er zou meer aandacht moeten komen voor de werking en rol van de KNA voor/door overheden. Dat geldt ook voor het steeds vaker toepassen van steeds ruimere vrijstellingsgrenzen door gemeenten. Slechts bij een zeer beperkt deel van de bouw- en aanlegvergunningen wordt archeologisch onderzoek verplicht gesteld.

De vergunninghouders voelen op dit moment niets voor een certificeringssysteem. Dit leidt veel tot kosten en bureaucratie en het is ook maar zeer de vraag of dit leidt tot een betere kwaliteitsborging. Het is dan ook goed dat het SIKB/CCvD voorstelt om te komen tot het uitvoeren van een verkenning met een bredere visie.

WdK: vraagt wat van het resultaat en de reactie van de Stas. gevonden wordt? Er ligt nu een vraag aan het CCvD om een verkenning uit te voeren. De vraag is: willen we dat en hoe dan? Om effectief te kunnen zijn is het inderdaad goed het in de breedte te zoeken en niet sectoraal. Certificering is slechts een middel en er is gefocussed op een doelgroep, de opgravende organisaties. Het is beter breder te kijken, te komen tot een sluitend beleid en hoe je het voor de hele sector verbetert ook richting adviseurs en gemeenten/bevoegd gezag.

VOIA: Het heeft geen voorkeur nu een algemene reactie namens het CCvD te sturen. De VOIA is het wel eens met een brede verkenning en de KNA beter bekend te maken bij overheden.

NVAO: legt ook een link met de stukken die nu gepubliceerd zijn m.b.t. de Omgevingswet. Het lijkt dat daar in voorgesteld wordt om onderzoeksverplichtingen te schrappen. Dit kan negatief zijn en staat contrair aan de beleidsreactie.

UvW: het is goed het totale beleid bij de vraag aan het CCvD erbij te betrekken en gericht op de hele markt.

VNG: geeft aan dat zij ook nog met een eigen reactie komen richting de TK n.a.v. de beleidsreactie.

Archon: Het is erg jammer dat het Rijk de achtervang positie terugdraait m.b.t. de excessieve kostenregeling. Nu los je schrijnende situaties m.b.t. topsites niet meer op. Het is van belang een om wel een potje achter de hand te houden.

RCE: geeft aan dat het beleid *in situ* is, alles dat behoud *ex situ* stimuleert wil men niet belonen. Echter, via de achterdeur is de wens om wel iets voor topsites overeind te houden.

NVvA: spreekt ook de voorkeur uit voor een brede verkenning.

De vergadering besluit met het volgende

De Vz concludeert dat het CCvD de vraag van de Stas. tot het uitvoeren van een verkenning niet uit de weg wil gaan maar deze graag in den brede uitgevoerd ziet. Ook is er een voorkeur uitgesproken vooral uit te gaan van wat er al ligt.



Zodra er een concrete vraag ligt vanuit OCW zal het programmabureau een PVA opstellen; dit ligt vermoedelijk op 4 juni ter bespreking in het CCvD voor.

Ingekomen agendapunt: De Omgevingswet

VZ: geeft aan dat dit van groot belang voor de archeologie kan zijn en met name de uitwerking en doorwerking ervan. De *lead* ligt bij ander ministerie dan OCW, nl. het ministerie van I&M. OCW is wel nauw betrokken. Nu start een fase met een openbare consultatieronde. De eerste stukken liggen nu ter inzage. De bedoeling van de Omgevingswet is vereenvoudiging in wet- en regelgeving te bewerkstelligen door bestaande wetten in de RO in een wet onder te brengen.

NEPROM: Friso de Zeeuw is een belangrijke aangever geweest en dit kan ook een grote kans zijn voor archeologie.

WdK: het gaat om een ministeriele wens, de opmaat was de WABO. Het is wel zaak alert zijn op extra mechanismen, het '1-loket' principe wordt overal doorgevoerd. Combinatie van de WABO, Regionale uitvoeringsdiensten (RUD) zal op termijn betekenen dat milieu en archeologie heel dicht bij elkaar gaan komen. Mogelijk zullen ook de steunpunten uiteindelijk in de RUD's opgaan. De planning van de Omgevingswet is bijzonder strak, gepland is deze al in januari 2014 in te voeren. Het is zaak bij de integratie in de Omgevingswet de verworvenheden van de Monumentenwet te behouden en daar op toe te zien.

VZ vraagt of er nog tijd is tot volgende vergadering? Maart –mei 2012 is de consultatiefase. EGI: DCE is erg betrokken hierbij. Het programmabureau maakt een afspraak met DCE. De RCE geeft aan dat Thomas van den Berg nauw betrokken is. Wens is een stevige vertegenwoordiging namens het CCvD bij de ontwikkelingen te hebben. Namens het CCvD zullen Marten Verbruggen (vervanger Jan Hendriks) , Lisa Wouters, de VZ en Walter de Koning vinger aan de pols houden.



Actie Programmabureau

8 16.15 – 16.30 Mededelingen en verslag 12 december 2011

De VZ geeft aan dat er een nieuwe directeur generaal is aangetreden bij OCW. Binnenkort zal met Mw Hammersma een kennismakingsgesprek plaatsvinden.

Ter vaststelling:

- *Verslag 12 december 2011 bijlage 8a*

Gevraagd wordt om het in 2011 voorgenomen onderwerp over ethiek voor 4 juni te agenderen.

Actie Programmabureau

wdK licht de laatste ontwikkelingen toe

Ter goedkeuring:

- *Projectplan Richtlijn voor het realiseren van een Archeologievriendelijk Bouwplan voor Opdrachtgevers en Aannemers (ovb toekenning aangevraagde subsidie Fonds GWW) bijlage 8b*

Ter informatie:

- *Prj 144 Harmoniseren eisen deponeren / planning 0102 bijlage 8c*

WdK licht de laatste ontwikkelingen toe binnen prj 144. Het gaat nu de goede kant op ook m.b.t. de eerder geuite zorgen van de VOIA of de resultaten wel voldoende toekomstbestendig waren. Hierover is apart overleg geweest, het verslag daarvan zat

bij de stukken voor deze vergadering. De laatste wijzigingen zijn doorgevoerd. 4 juni zal de aangepaste versie voorliggen. De VOIA reageert dat dit ook aan de vraag tegemoet komt die de IPO eerder stelde om de Pakbon ook breed te kunnen gebruiken binnen de digitale vondstdocumentatie en in de toekomst mogelijk de gehele opgravingsdocumentatie.

- *Prj 182 Eisen aan conserveren (mondelijke toelichting)*
- *SIKB congres 2012: 27 september 2012 in Zeist (Woudenschoten)*
- *Reactiebrief AWN woonheuvels Alblasserwaard bijlage 8d*

9 16.30 Rondvraag & afsluiting

- Kinie Esser vraagt hoe het zit met de rol van de depotbeheerders mbt *ex situ* behoud, daar is geen zicht op de uitvoering van bijv. deselectie. Lisa Wouters reageert dat het uitgangspunt altijd behoud is. Daarnaast is- als het gaat om de-selectie - zo dat de provincie formeel de eigenaar is en beslist in de praktijk en niet de depotbeheerder, maar de gedeputeerde.
- Jan Hendriks vraagt aandacht voor het weekend van de archeologie op 2 en 3 juni 2012.
- Marten Verbruggen vraagt aandacht voor PvE's waarin het opgraven het uitwerken gesplitst worden. Uitkomst zijn zg. rondreizende vondstcomplexen die zo goedkoop mogelijk aanbesteed worden. Dit is in strijd met de Monumentenwet en de geest van de KNA. Dit onderwerp zou Marten Verbruggen graag voorleggen aan het CCvD met het verzoek dit voor 4 juni te agenderen.

Actie Programmabureau

De Vz dankt de aanwezigen en sluit hiermee de vergadering.

